

КОММЕНТАРИИ на сайте РУСО

- ЭВМ и т.д. Как в будущем коммунистическом обществе будут сосуществовать те, кто имеет средства производства?

И те, кто их не имеет? Будет ли это причиной классового расслоения? Будут ли вообще средства производства в частных руках? Если можно, сделать отдельную статью на эту тему - сделайте.

Евгений Белов

Илья, частную собственность на средства производства можно разделить на два вида. Это частная капиталистическая собственность (наличие эксплуатации и наёмных работников у капиталиста) и частная трудовая собственность (семейная собственность). Во втором случае наёмных работников нет, следовательно нет эксплуатации. В первом случае будет - буржуй, во втором случае - мелкий буржуа (примеры выше вы привели). Что касается частной капиталистической собственности, то она, безусловно, будет ликвидирована в несколько этапов. При социализме никакой эксплуатации не будет. Что касается частной трудовой собственности, то при социализме её тоже не будет, но с ней немного посложней. Классики предлагали её уничтожение через кооперирование и вытеснение крупным производством. В коммунистическом обществе средства производства будут находиться в общественной собственности.

Илья Студент ответил Евгению

Евгений, все равно не понял! Поставим вопрос так: Почему мелкий буржуа (как вы написали) должен поддерживать коммунистическую идеологию, какие у него на это экономические причины? Я не говорю сейчас о том, что в данный момент в нашей стране такие вот буржуа выиграют, если на выборах проголосуют за коммунистов, не о текущей (плачевной) ситуации. Речь о том что Марксовы рассуждения на мой взгляд, устарели, если насчёт крупных производств ещё можно доказать их значимость, то для таких вот мелких буржуа они не значат ровным счётом ничего, мелкий собственник который не использует наёмный труд ничего не получит, а только потеряет. Именно это и говорит о том, что коммунистическую идеологию нужно по меньшей мере пересматривать, что бы на любой вопрос был ответ, чтобы можно было сказать: будет так и так, а не играть словами, что мол, классики предлагали, что тут немного посложней. Экономические плюсы должен видеть каждый, а не только тот, у кого нет средств производства.

Евгений Белов ответил Илье

Илья, ничего коммунисты не собираются пересматривать ради мелкого буржуа, в котором есть двойственность. С одной стороны (поскольку он сам трудяга), он тяготеет к пролетариату, а, с другой стороны, мелкий буржуа - это торгаш, спекулянт. Эта сторона его сближает с буржуазией. Поэтому мелкий буржуа в революции мечется между "белыми" и "красными".

Иван Никитчук

Илья, надо текст читать внимательно. В нём есть ответ на твой вопрос: "Ну, и, наконец, когда и как необходимо обобществление средств производства. Маркс и Энгельс считали, что это будет происходить в переходный период от капитализма к социализму, что это длительный поэтапный процесс, по мере их постепенного превращения в общественные средства производства. Крупное производство, банки, железные дороги, почта могут быть обобществлены сравнительно быстро, остальное - по мере дальнейшего развития производительных сил".

Т.е. "мелкий буржуа" не будет обобществлён с применением насилия и сразу. Со временем он постепенно сам осознает преимущество коллективного труда. Это, как, например, проводившаяся коллективизация, когда на положительных примерах крестьяне добровольно вступали в колхоз. Что касается вопроса, нужна ли ему коммунистическая идеология, то необходимо заметить, что с коммунистической идеологией связано много чего такого, чего раньше он не мог получить - уважительное отношение как к личности, доступность к культурным и другим ценностям, бесплатное образование, здравоохранение, достойная оплата труда и т.д.

Илья Студент

Да это понятно, я о другом. О том что, если вы перед выборами это скажете народу (мелкому буржуа), вас не поймут, и не поддержат. Кому это надо, что когда-нибудь, может быть, будет хорошо настолько что все осознают выгоду совместного труда и побросают свое хозяйство, объединившись вместе? Избирателю нужна конкретика, а не вера в светлое будущее, а с нынешней программой (точнее с тем, как она преподносится) у вас нет шансов. Нужен свой,

единственный подход к определенному классу населения, например офисному планктону - офис возле дома, фермеру - ГСМ по себестоимости, автомобилисту - дешевый бензин и т.д. мелкий буржуа был как пример, что у вас нет подхода к данному классу населения. Как то так.

Евгений Белов ответил Илье

Илья, можно сделать бесплатный файфай по всей стране. И всем будет хорошо. □

А если серьезно, то не надо думать обо всех людях, как о жалких эгоистах, которые сконцентрированы только на личных интересах. Вот, например, присоединили Крым. Большинство россиян там никогда не бывало, да и навряд ли туда соберётся



в ближайшие годы. Но всеобщий подъём произошёл. Почему? Да потому что испытали гордость за нашу Родину. Так и социализм. Среди первоочередных дел новой власти будет решение проблемы нищеты. Будут возрождены вытрезвители и лечебно-трудовые профилактории. Если с улиц исчезнут попрошайки, алкаши и наркоманы, в целом улицы станут чище и опрятней, разве это не будет сразу заметно всем? И разве это не является улучшением? Вот этих выродков, которые рисуют граффити на стенах, ломают лавочки в общественных местах, что разве невозможно решить и эту проблему? Конечно, можно, если подключить к этому общественность, если ужесточить наказание для этих дегенератов. Первое что люди ощутят после революции - будет ПОРЯДОК. Но для этого нужна твердая и решительная рука вождя.

Евгений Белов ответил Илье

Илья, и еще очень важно. На лжи никогда ничего не добьёшься. Один раз возможно обманешь, но в другой раз тебе уже никто не поверит. Поэтому коммунисты не должны с кем-либо заигрывать, кого либо дурить и обманывать. Как Маркс и Энгельс заявили в "Манифесте": "Мы открыто заявляем, что наша главная цель - это уничтожение частной собственности". Вот и мы, современные коммунисты, от своей главной цели не отрекаемся.

И дополнительно. Вот возьмем, например, меня. В данное время все необходимое в материальном плане у меня есть. Есть жильё, вполне приличная заработная плата, дачи и автомобиля у меня нет, но они мне и не нужны. С точки зрения обывателя, я должен голосовать за нынешнюю власть, поскольку я живу в достатке. Но ведь существуют и другие ценности помимо материальных. Лично мне не хватает справедливости, порядка и уверенности в завтрашнем дне. Как в песне поется: Ни хлебом единым жив человек...

Илья Студент ответил Евгению

Евгений, вот поэтому у коммунистов шансов нет, потому что предложить народу нечего, вместо того чтобы дать, вы решили взять. Для того чтобы предложить социальные гарантии, бесплатную медицину и образование и т.д., для этого совсем не надо быть коммунистом, для этого вообще идеология не нужна, хватит и здравого смысла.

Лев Сорников

Илья, а вы давно читали Программу КПРФ? Что Вы думаете об изложенной там программе-минимум - после прихода к власти? Понятие "снятие" вместо "уничтожение" имеет глубокий смысл. Снятие слоев частной собственности предполагает сохранение всего положительного в ней. В случае с мелкой буржуазией находим у Ленина такой подход. Кооперативу государство дает преимущество в получении кредитов и другие... бонусы. Индивидуалу в этом случае понятна выгода вступить в кооператив: ничего не теряет, а многое выигрывает. Экспроприровать мелкую буржуазию не предлагали и классики, прямо отвергали. Так что Ваши сомнения понятны,, но ответы на них давно существуют.

Илья Студент

Да вы поймите одну простую вещь, я не делаю акцент на вопросе изымать частную собственность у мелких буржуйчиков или нет, а лишь привожу его как пример, показывающий что многие положения (тезисы, как угодно) программы коммунистов не "зацепят" простой народ, потому что народ не понимает эту программу, слишком всё мудрено; на первый взгляд, вроде бы всё понятно, но дьявол, как известно, кроется в деталях, если копнуть глубже то на взгляд простого обывателя противоречий достаточно. К тому же, лично я считаю что программа плохо проработана, есть категории (классы) населения, интересы которых не учтены. Со времени Маркса прошло достаточно времени, изменились как средства производства, так и общественное устройство, много чего поменялось. Например, реформа налоговой системы не проработана вообще. Я предлагаю сделать, как в США, на мой взгляд весьма неплохо.

Лев Сорников

Илья, да поймите вы одну простую вещь: Партийная программа компартии - это, если по Ленину, строго научный документ. Он должен быть понятен членам партии, которые работают с массами. А что кому-либо из членов КПРФ непонятно, поймет с помощью учебы, товарищей и комментариев, которые есть.

Обыватель - это вообще другая проблема, важность которой нам показали до войны Италия и Германия, а в наши дни Россия. С обывателем необходимо работать, но не так, как с рабочим классом, каким бы он сегодня ни был.

Ваше мнение о Программе КПРФ - это мнение дилетанта, а документ писали очень подготовленные люди.

Социализм, интересов"**"теория****Руслан Крупышев**

Дорогой Лев Яковлевич, огромная благодарность за найденную точнейшую формулировку сути, тем более, что она из пользующегося у Вас неограниченным доверием источника, научность которого не подвергается сомнению. Это великолепный шаг в завязавшейся полемике. Нашулан общий момент, который ни у кого из участвующих в обсуждении (да, полагаю, и у пассивных участников дискуссии) не вызывает сомнения.

Действительно : « социализм – это живое творчество масс!!!» Великолпно и Ваше: «если создать этим самым массам нужные условия для...»

Теперь тема обсуждений сильно сужается и резко конкретизируется! Остаётся найти ответ только на вопрос, как, каким образом создать массам условия для творчества, чтобы обеспечить это (живое творчество масс)? Очень интересно, что по этому поводу говорит диалектический подход? Может ли он дать конкретные рекомендации?

А из общих соображений «живое» – это значит «свободное и равноправное», а не узурпированное кем-то или чем-то право высказывать своё мнение (свой интерес) и отстаивать его на равноправной основе.

Ясно, что никакие партии, никакое управление через выборных, никакая структура, построенная на принципе властной пирамиды, на каком бы идеологическом фундаменте она бы ни создавалась, гарантированно и полно «живое творчество масс» обеспечить не может, потому что это представляет определённые неудобства для неё и потому что она прежде всего склонна преследовать интересы своего ограниченного входящего в пирамиду власти меньшинства . И это непреодолимо, и с этим связан закон деградации всех пирамидальных структур управления, доказанный теоретически (на основе модели интересов) и убедительно подтверждённый на практике.

Руслан Крупышев. Социализм, "теория интересов." Продолжение

На основе пирамид управления возможен только временный успех. Капитализм тоже начинался с временного успеха, и только слепой не видит, к чему он ведёт в самое ближайшее время. Социализм же имел возможность разрушиться быстрее, потому что для него использование принципа властной пирамиды с её ограниченным составом принципиально противоречило его идеологическому фундаменту, требующему «живого творчества масс». А ему нужен успех, гарантированный на века!!!

Для чего необходимо именно «гарантированное живое творчество масс» и прежде всего в вопросах управления!!! (Необходим, как минимум, режим открытого диалога населения с властью по всем интересующим население проблемам).

Получается дилемма. С одной стороны, общество не может быть сборищем независимых субъектов, управляемых и стихийно действующих, так как в таком случае это лебедь, рак и щука, а общество неустойчиво и не эффективно. Оно могло быть таковым только на самой ранней стадии образования, когда каждый мог сам обеспечить все свои потребности. Но сейчас это общество разделения труда, а это неизбежно требует согласованного, организационного, централизованного начала, иными словами, требует использования принципа властной пирамиды. Но любая властная пирамида (а тем более диктатура, чья бы она ни была, которая может быть оправдана только ограниченный

срок и только по необходимости) – враг «живому творчеству масс».

Как же совместить несовместимое?

Принцип решения таких противоречий хорошо известен изобретателям. Надо разделить сферу полномочий этих противоположностей или разнести возможность их действия во времени или по месту.

А именно, необходимо власти оставить привычную ей функцию организации и управления, а «живому творчеству масс» оставить максимальную свободу выбора и действия лишь на самом низовом уровне в согласованных с массами пределах, но и оставить возможность обсуждения и критики власти без прямого вмешательства в её текущие действия, чтобы не мешать власти её профессиональному творческому началу. А для гарантии «живого творчества масс» оставить за массами право решительного голоса в периодических оценках деятельности власти и возможность вынесения на всеобщее обсуждение своих творческих предложений в том числе и касающихся правил организации и действий самой власти.

Другими словами, необходимо то, что определяется в системе управления как «действенная обратная связь!» (Я её называю внешней обратной связью, подчёркивая то, что она идёт от структур населения, не входящих в официальную пирамиду власти). Без внешней обратной связи любая властная пирамида, независимо от её идеологического фундамента, обречена на неминуемую деградацию со временем!

Вот на конструкции эффективной обратной связи необходимо сосредоточить особое теоретическое внимание, потому что здесь возможно и даже необходимо большое разнообразие. Вместе с тем, несмотря на очевидную прогрессивность, востребованность и надёжность такого шага, для пущей гарантии не мешает максимально снизить возможности социозоистических сил, так как дуализм человеческих натур неискореним в принципе, и разрушительная роль этих сил может быть компенсирована только разумными запущенными в обществе механизмами-тенденциями противоположного действия. Примеры этих шагов рассмотрены в теории интересов, а могут быть и другие. То есть необходима целая система связанных и разветвлённых механизмов, выполняющих роль обратной связи!

Вот как-то так, не столь коротко, но по сути.

А если у кого-то есть конкретные предложения на основе строгого, связанного и убедительного диалектического подхода, то, как говорится, флаг им в руки и вперёд с песней!

А без конкретики голые абстрактные требования диалектического подхода повисают в воздухе, их явно маловато для использования, потому что, конечный результат в огромной степени зависит от непосредственных практических решений, от заложенных в них очевидных теоретических принципов и возможностей. Это необходимо понимать и над этим необходимо работать.

С глубоким уважением Р. Крупышев.

Л. Сорников отвечает Р. Крупышеву.

Приветствую, Руслан. Я как-то в нашем долгом диалоге предлагал Вам договориться о терминах, иначе будет разговор о разных вещах. Опираясь на классиков и на своё собственное понимание, я рассматриваю социализм как процесс планомерного снятия капиталистической формы частной собственности в рамках коммунизма, понимаемого как "становящийся гуманизм" (К. Маркс).

Как гуманизм, ограниченный (у Маркса - опосредованный самим собой) необходимостью снятия слоев самоотчуждения, иначе, слоев частной собственности, понимаемой как суммы

и погубить самое себя в их глазах, что и произошло при Горбачеве, который вздумал "играть в демократию".

Советская власть в её неискаженном виде надёжнейшим образом гарантирует трудящимся свободу творчества, поскольку гарантирует им полную возможность контроля за правящей партией.

Но истина конкретна. В условиях сформированной в 30-е годы в СССР госмонополии, древнего института власти, имеющего свою внутреннюю логику, принципы Советской власти не могли не быть деформированы в сторону их ограничения. После смерти Сталина, который жестко и порой жестоко подавлял в партии и в государственных структурах проявления социального эгоизма, негативные тенденции власти как государственной монополии стали нарастающими.

Так что "гвоздь вопроса" в том, как скоро после возврата России к Советской власти, трудящиеся во главе с партией (КПРФ?) смогут войти в коммунистический тип общественного развития, суть которого - "живое творчество масс", предполагающее их активное участие в делах управления государством и возможности контроля за своими избранными.

В СССР было очень много ярких примеров такого творчества, но, к сожалению, они сталкивались с логикой госмонополии и поэтому или гибли, или не влияли на процесс развития общества.

Главная ошибка в Ваших теретических построениях заключается в том, что Вы разделяете правящий, организованный и сознательный, рабочий класс и аппарат управления - Партию и Советскую власть. Но они - единое целое, а за их неразрывное единство отвечает Партия, которую в условиях однопартийности, никто не может контролировать, кроме неё самой. И она обязана помимо теории движения в социалистическом типе развития общества озаботиться и разработкой теории самоконтроля и самоочищения самой себя как организации, несущей всю полноту ответственности за народ, за государство, за будущее.

Есть еще один вариант недопущения ошибок в управлении делами общества, строящего социализм - многопартийность. Она в 1917-1918 гг. предполагалась, но не была осуществлена не по вине РКП(б). Но возможна ли вообще в стране, строящей социализм, многопартийность? Возможна. В европейских социалистических государствах она была (народные фронты). В КНР и сегодня есть еще несколько партий, но Вы что-нибудь слышали о их влиянии на развитие Китая?

В СССР было двадружественных класса. Теоретически колхозное крестьянство могло бы иметь свою, марксистскую, партию. Это бы создало дополнительный стимул обеим, союзным, правящим партиям к самоочищению. Но не сложилось.

Что будет в новой Советской России после снятия, частнособственнического уклада, мы не знаем. Поэтому можем добиваться уже сегодня только одного: неуклонного соблюдения компартией ленинских норм её работы.

Николай Платошкин: в чем преимущества нового социализма перед социализмом, который был в СССР?

Национальная Служба Новостей



Чем плох социализм, что был в СССР? Платошкин считает, что данную тему необходимо, конечно, осветить подробно, потому что, к сожалению, не все люди хотят учитывать, что после краха СССР прошло уже слишком много времени, и, как говорил Гераклит, в одну реку дважды войти не получится.

Рассмотрим, почему новый социализм в условиях России в 2020 году перспективнее социализма советской версии. При этом Платошкин, безусловно, указывает, что к социализму в СССР относится исключительно положительно.

Новый социализм

Платошкин указывает, что прежде всего новый социализм — это не 100%-я национализация. То есть Платошкин убежден, что, например, кофейни, мелкие и средние предприятия не должны быть государственными.

То есть при новом социализме мелкий и средний бизнес должен существовать, причем государство может оказывать ему поддержку. Это нужно для того, чтобы разгрузить плановое хозяйство и дать людям возможность самореализации в полной мере. Но, конечно, природные ресурсы и стратегические предприятия должны быть полностью национализированы. Этот вопрос и для нового социализма очевиден.

Отдельные моменты

Николай Платошкин уверен в том, что в новом социализме должны оставаться многопартийность, свобода слова и другие преимущества демократии, то есть новый социализм ни в коем случае не должен базироваться на подавлении демократии.

То есть в СССР можно было объяснить необходимость ограничений свободы слова, так как были сложные условия становления государства, серьезное противостояние с капиталистическими странами, где, к слову, были репрессии в отношении коммунистов и социалистов в годы Холодной войны.

Но в 2020 году, уверен Платошкин, подобной ситуации нужно попытаться избежать, то есть, во-первых, добиваться власти законными способами; во-вторых, побеждать при помощи дискуссий, споров, научных обсуждений, а не методами, которые характерны для ситуации, где невозможно легально действовать.



всех производственных отношений миновавших способов производства.

Если этот процесс не происходит, то о социализме можно говорить только в известном смысле. Конкретно в СССР этот смысл заключался в том, что правящая партия, опираясь на Советскую власть, руководила усилиями организованного и сознательного рабочего класса, направленными на то, чтобы быстро (10-15 лет) создать в стране с "менее развитым капитализмом необходимые условия цивилизованности" (В. Ленин). Необходимые для того, чтобы войти в социалистический тип развития.

До тех пор, пока эти условия не созданы, поневоле осуществляется прежний, несоциалистический, тип развития со всеми его трудно преодолеваемыми пороками. Вы напрасно думаете, что Ленин и Сталин не понимали опасности со стороны людей, удачно названных Вами социозоистами. Очень хорошо понимали, чему в их выступлениях - устных и письменных - огромное количество свидетельств.

Вот тут необходим контроль трудящихся, коммунистов как их авангарда за деятельностью аппарата диктатуры рабочего класса, типа предлагаемой Вами системы обратной связи. Предпринимались очень большие усилия чтобы такую обратную связь установить, и очень многое было сделано в этом отношении, если знать историю.

Но осуществить такой контроль, точнее - самоконтроль, не может никто, кроме рабочего класса, организованного в государство и в свой авангард - правящую марксистско-ленинскую партию. **Ведь партия становится после прихода к власти новым субъектом истории.** Именно она и только она способна и привести трудящихся к победе

ГАЛАКТИОН СЕМЁНОВ. **Заглянуть за горизонт.**

Фантастическая экскурсия. (Окончание. Начало в №1,2.)



Ещё надо узнать, что там на пятой планете? - с надеждой в голосе заявил Алекс. - А вдруг там как раз капитализм процветает? Порядок навели там такой, что никому ничего другого и не хочется совсем? Что, не может быть? А чем докажете?

- Капитализм без безработных, без бедных, нищих, голодных, без проституции, наркотиков и организованной преступности? - спросил Примов с иронией в голосе.

- Без ограбления народов всех континентов, не вошедших в клуб избранных? - дополнил Сергей?

- Ладно, не такой уж я валенок! Кое-что помню, о многом слышал, хоть и мало сейчас читаю. Может же наука создать приемлемую житуху для всех. Разве не так? Ведь вполне способна!

Сергей кивнул, соглашаясь, подтвердил: «Могут. Элита финансовая такое сотворить может и даже предпринимает усилия для осуществления этой идеи.. Вполне людоедской. надо всего лишь сократить раз в шесть численности населения Земли. О бриллиантовых ста миллионах мечтают в составе необходимого для вкалывания на них миллиарда.

- Ну и правильно! Чего тут людоедского? Слишком много на Земле... лишних, вот. А деловые люди всегда будут нужны, а значит должны и жить лучше других. Вот это я считаю справедливым, а не уравниловку!

Примов взглянул на Сергея и спросил с усмешкой: «Что скажешь?»

Сергей мотнул головой и в свою очередь задал вопрос: «Вот в России насчитывается сейчас больше сотни, кажется, долларовых миллиардеров. У одних миллиардов больше, у других меньше. Алекс, кто лучше живёт первые или вторые?»

- Да при чём миллиардеры? ...Но все равно: у кого баксов больше, тот и живет лучше!

- А чем лучше? - с интересом спросил Сергей. - Чего не может себе позволить человек с одним миллиардом, даже с миллионом долларов?

- Много, блин! - набылся Алекс. - Чем больше баксов, тем больше возможностей всяких. Власти, в натуре, больше - вот!

- Ах, власти над людьми! Вот чего тебе хочется! Но ведь нормальному человеку эта власть совсем ни к чему. Для нормального человека власть - это ответственность перед людьми.

- Ну и при чём тут этот базар, ещё раз спрашиваю?

- А при том, мой милый, но неуважаемый Алекс, что в мире, где Примов побывал, все люди, за редким исключением, во-первых совершенно нормальные, а во-вторых все они обладают таким богатством и такими возможностями всяких. Власти, в натуре, больше - вот! В распоряжении каждого обычного, рядового человека там все ресурсы планеты. Все! Вот и получается равенство неравных людей. Равенство обычных, очень умных, гениальных, высоких, невысоких, сильных физически и не очень. Равенство неодинаковых людей во всеобщем богатстве при разумных потребностях, а не уравниловка!

- Равенство! - фыркнул Алекс. - Вот ты умный и образованный. Примус тоже и в школе отличником был, и институт кончил - на ТВ баксы сшибает.

А я? Какое равенство у меня с вами, если нет хорошего счёта в банке? Не одни же умники там, за горизонтом, живут, есть наверно и такие, кому ума от родителей не досталось. Каково им там среди умных?

- Хороший вопрос! Молодец! - с удовольствием похвалил Сергей. - Стас, можешь сказать что-либо об этой проблеме? Как там - на практике, а не в теории?

- Так ведь моя практика по краткости своей почти равна теории! Но у меня этот вопрос тоже возник почти в первую очередь. Людям с ordinarilyми способностями, нетворческим, что делать в обществе, где остальные увлечены творческим процессом?

И я это вопрос задавал. Знаете, что мне отвечали везде? «Нет людей бесталанных! Всё дело в воспитании и образовании. Как там происходит процесс воспитания в школах, я не понял - воспитателей то нет. Но

результаты! Все очень спортивные, здоровы и невероятно образованы - эрудированны!

Всё дело в природных задатках: их много у каждого, только разных. И если их умело развивать, то каждый находит себе занятие по своему вкусу! Такое, в котором он талантлив, творец! Так что никто не обижен и поэтому не ущербен.

Я вот у Стругацких читал в «Далекой радуге». Там есть герой без особых способностей к науке, а ему очень хотелось. Очень! Он и тянулся изо всех сил, чувствуя себя ущербным каким-то по сравнению с остальными на этой планетке для гениев, занятых решением сложнейших проблем физики.

Я спросил там как-то одного то ли доктора наук, то ли вообще академика: вот человек хочет стать композитором, а у него слуха нет, и как тогда насчёт всеобщего счастья.

- Очень интересно, - вмешался Сергей, - что ответил?

- Ответил, что ещё в школе каждому умело помогают развивать музыкальный слух, чтобы получать... ну кайф от хорошей музыки. Чтобы он был... талантливым слушателем хорошей музыки.

Но, кроме того, у каждого обязательно определяется ещё в школе такая способность, которая ему поможет... жить полноценно, т.е. творчески и никому не завидовать.

Алекс: «Умники, я все равно вот чего не понимаю: как это каждому по потребности? Ведь всего по потребности на всех не хватит! Ни в жизнь!»

Примов: «Да, и я был очень удивлён тем, что там у них материальные потребности, ну, в одежде, квартиры, еда и т.д. всё очень скромненько. Никаких излишеств! И это при том, что никаких установленных ограничений нет, всего много и всё доступно.

- Ну и с какой стати они себя так ограничивают? - хмуро спросил Алекс.

- Да они потребляют, как воду пьют! Или дышат. Вода и воздух больше, чем организму надо не потребишь.

И не спорь! Им, при их увлеченности своим, любимым, делом, никакие излишества просто неинтересны!

Алекс: Я и не спорю - каждый по своему с ума сходит. Просто мне такая жизнь не по вкусу. Я люблю как раз излишества, как ты говоришь. И мне их тут на нашей Земле, на мой век хватит.

Уверен? - вмешался Сергей. - А если обанкротишься?

- Ну, блин, в натуре, надеюсь, что даже и тогда выкручусь. Тут я, а не вы, творческие пацаны.

- Пацаны, это точно, - хмуро сказал Примов, - у тебя ведь двое: сын и дочь? - Ну?

- Не нукай. Положим, нам на наш век хватит, а детям? Внукам - правнукам? ...Давай закончим наш... симпозиум... Всё уже и так ясно.

- Точно, каждый - при своих! И пусть мои дети свои проблемы, если они у них после меня возникнут, решают сами. Это ты... переметнулся.

- Если бы, - хмуро ответил Примов, - с волками жить... Но жить мне теперь будет сложно...

Спасибо, Серега, за гостеприимство - мы пойдем. Пора.

До свидания, Станислав, - серьезно и сочувственно ответил Сергей.

Примов одновременно с Алексом встал. Задумался. Пошел к дверям следом за Алексом, но когда тот уже вышел на лестничную площадку, вдруг вернулся к Сергею.

- Вот что, Репей, сказал он решительно. Думаю, тебе нужнее - возьми.

Он протянул Сергею плоский и тонкий параллелепипед размером в ладонь. «Это пропуск туда. Одноразовая вещь. Если крепко сжать в ладони с боков, с тобой встретятся и поговорят. Они обещали.

А мне... Ты не думай, я многое понял, но твой путь... Он не для меня. Придется как-то приспособливаться. Но если что узнаешь новое, сообщи.

Сергей подержал задумчиво подарок на ладони... И неторопливо положил на свой рабочий стол.

- Не ты один задумался, сказал он, - и мне есть... о чем поразмышлять.

Галактион Семенов.ю

ЕВГЕНИЙ ЧЕРЁХИН

Научно-фантастическая поэма. ПРОЛОГ

Очнувшись, он лежал в надежде,
Что всё в порядке, раз он жив.
Он вспомнил про удар в подъезде.
Ещё и глаз-то не открыл!

**"Есть многое на свете, друг Горацио,
Что и не снилось нашему мудрецам!"**
В.Шекспир



Отрыв глаза, он увидал
Коня и понял, что упал
С него, ушибся головою...
- Опять! Ну что это такое!

Однако, что всё это значит?
Конь, поле, небо голубое,
Как у Андрея, надо мною?
Наверно, брежу. Не иначе.
Иль это чья-то шутка злая?
Но чья? И как? Не понимаю.

Кто я, барон? Или Черёхин?
Если барон, в каком году?...
Дела, однако, очень плохи:
С чего такую ерунду
Я думаю? Лежу в пыли,
А не в подъезде.

Это я ли?

Барон! Кто? Я? В другой эпохе?
Да не барон я, а Черёхин!

- Черёхин! Убирайся вон!

- Кто говорит?

Как кто? - Хозяин!

Ты в голову мою залез!

- В твою? Ты кто?

- Я здешний барин!

- Чего же ты с коня-то слез?

- Не слез - свалился, чёртов гость!

- Свалился? (Вот откуда злость!)

Что ж ты валяешься? - вставай!

- Я не могу... Попробуй ты...

- Что ж, встану, но не забывай,
Что всё - тогда тебе кранты!

- Кранты? Что это? Надо ж встать,
Не все же мне в пыли лежать!

Черехин встал и отряхнулся.
И вдруг злорадно усмехнулся.

Барон! Скажи, какая дата?

Какой сейчас, к примеру, век?

- Теперь не знаю... Смех и грех.
Был 19-ый... когда-то.

- А год?

- Да 18-ый с утра...

Тебе убраться не пора?

Да подожди! Какая дата?

- Апрель - 20-е число...

Чёрт! - День рождения у брата!

Тебе, Черёхин повезло,
Но берегись!

Барон умолк -

В мозгу раздался странный щёлк.

Евгений лишь пожал плечами,
Подумал: «Да пошел ты... к маме!

Опять, поплучше, отряхнулся
И увидав, во что одет,
Развел руками, усмехнулся
И вспомнил Пушкина "сонет":
Насчёт словечек иностранных
Для русской речи очень странных:

Что «панталоны, фрак, жилет -
Всех этих слов на русском нет».

Но вещи есть! Они на мне,

внезапно стал бароном
И бароном в ладу с законом!
Во чистом поле при коне!

Такие факты, брат. А ты вот
Изволь логичный сделать вывод.
Я попаданец - вот беда!
Со мной сыграли шутку злую...

Чьи это шутки, господа?
Напрашивается вывод жуткий:
Никто со мной такую шутку
Не мог, в Тамбове учудить!
Тут можно от тоски завзывать!

Да, впрямь было усомниться
В своем неверии, и в миг
Забить про мудрость мудрых книг
И сразу к Богу обратиться!
Но к чести нашего героя
Он не подумал про такое.

Разжав невольно стиснутые зубы,
Расправив плечи, выпятивши грудь,
Евгений даже выругался грубо
По адресу... Кого ни будь!

Кого-то ТАМ!

Кто для своей науки
Продельяет подлые кунштюки!
- Коль можете спасти, - спасите!
Но мы же вам не крысы в лабиринте!
Какого чёрта? Я же человек!
Я хомо сапиенс, а вы со мной,

как с крысой!
Кто этот гений, молодой иль лысый?
Иль седовласый, как Казбек?

Своим открытием сражён,
Евгений голову повесил.

Так был сражен Наполеон
В скигаемой Москве известьем,
Что Александр ему не рад,
Что вовсе он ему не брат,
Что Александр считает вздором
Любые с ним переговоры...

- Вот непонятная земля!
Я победил. Я взял столицу!
И где ответственные лица
«С ключами старого кремля»?

Бывает горек вкус победы,
Коль вслед за ней приходят беды.

Была ещё одна забота:
А кто он там - в прошедшем дне?
Труп иль тело идиота?
И каково его жене?

- Но может быть, - мечтал Черёхин, -
Все обошлось и там неплохо?
Я здесь как копия, а там
Жив и здоров назло врагам!

Не правда ли, читатель, повезло
Невероятно нашему герою?
А на Земле? Я знаю и не скрою.
В подробностях, что с ним произошло,
Но надо же и мне передохнуть!
Собраться с мыслями. И снова в путь!

(Продолжение будет)