

№ 3
29 августа
2020 г.

ЛЕНИН - СТАЛИН - ПОБЕДА!



Газета работает для вас с 1 сентября 1993 г.



Газета распространяется



Советская Колонна



В информационном бюллетене размещаются статьи для обсуждения, критического разбора: вопросы, возражения, уточнения. Ждём активного участия

Информационный бюллетень №2 семинара пропагандистов Коломенского ГК КПРФ

С позиции материалистической диалектики

«Для диалектической философии нет ничего раз навсегда установленного, безусловного, святого. На всём и во всём видит она печать неизбежного падения, и ничего не может устоять пред ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему» (Ф.Энгельс. Людвиг Фейербах...» (т.11.стр. 275-276)

Диалектика есть учение том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположностями, - при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, - почему ум человека не должен брать эти противоположности за мёртвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую». (В.И.Ленин. Философские тетради. ПСС т.29, стр. 98)

Применима ли диалектика к анализу капитализма как единства противоположностей именно с таких позиций?

Нет никаких оснований делать исключения из общих правил. Для общества, для его развития на всех ступенях и, в частности, для капиталистического способа производства. Внутренние диалектические законы работают и здесь, и история не раз это доказала на практике: классовые противоположности могут становиться тождественными, порой сходятся! Ничего нового в этом утверждении нет. Любая буржуазно-демократическая революция показывает тождество противоположностей буржуазии и рабочего класса в борьбе против общего врага - феодальных пережитков.

История XX века показала эту закономерность фашизмом в Италии, национал-социализмом в Германии и «Новым курсом» в США накануне Второй мировой войны. В этих странах тогда противоположности отождествились: большинство рабочего класса дружно поддержало Муссолини, Гитлера, Рузвельта, что и помогло капиталу преодолеть кризис и получить второе дыхание накануне неизбежного, в конце концов, полного краха.

А разве не то же самое мы наблюдаем в послевоенном мире: в СССР, где рабочий класс в своем большинстве дружно поддержал Ельцина как альтернативу КПСС, в нынешнем СНГ, в ведущих странах ЕС, а 2000-е годы на Украине?

В Белоруссии, в результате допущенных Лукашенко ошибок немалая часть рабочего класса, не сознавая этого, отождествляет свои интересы с интересами своих классовых врагов, наивно веря в то, что якобы демократический Запад желает им добра.

Именно бесстрашный диалектический анализ процессов, происходящих в мире с 30-х годов XX века помогает верно понять и фашизм с национал-социализмом, и «Новый курс», и еврокоммунизм, и отечественный «ельцинизм и путинизм».

Помнится, в «Письмах об историческом материализме 90-х годов» Ф.Энгельс писал, что английская буржуазия может превратить британский рабочий класс в «сплошную мелкобуржуазную сволочь», оговариваясь, что дело не в том, что думает о себе даже целый класс, а в том, что он должен будет свершить рано или поздно в силу закономерностей истории.

Обуржуазивание рабочего класса в ведущих державах мира произошло через приход к власти в качестве ведущего класса финансовой олигархии, которая, превратив капитал в подчиненный экономический уклад (да, чрезвычайно в экономическом плане могущественный), управляет экономикой целых стран и даже группы стран, иногда даже всего буржуазного мира как единым целым, что сильно ослабило действие антагонистического при господстве капитала противоречия между общественным характером производства и частным способом присвоения его результатов.

А, в силу этого, развернув широкие социальные программы, финансовая элита сильно ослабила антагонистическое противоречие между трудом и капиталом.

Противоположности отождествились!

Мы в России (и не только!) воочию наблюдаем как власть – этот комитет олигархической буржуазии по управлению миром – не только провозглашает свою приверженность к социальной справедливости, свою заботу о нуждах и качестве жизни всего населения ведущих держав, но и многое делает в этом плане. В России слияние шмаковских профсоюзов с властью разве ни о чем не говорит?

Разумеется, в этом временном отождествлении противоположностей ведущую роль играет финансовая элита, и она, что вполне логично, действует противоречиво, с откатами и обманами, и одновременно наращивает свои возможности для подавления протестов, подавляет протесты, создает тайные механизмы власти, действующие, когда надо, противозаконно. Но это ничего не меняет в сути явления: большая часть рабочего класса, сосредоточенного на уцелевших крупных предприятиях (и в рядах ВС) поддерживает сегодня Путина, а не Зюганова, и в рядах КПРФ представители рабочего класса составляют всего 16%.

Мы, коммунисты, уже вчера, сегодня и впредь имеем дело не с капитализмом на ступени империализма, и не с государственно-монополистическим капитализмом, чудом всякой социальности, «кааторгой для рабочих», а с новой формой самоотрицания, самоуничтожения капитализма.

КПРФ, ученым РУСО следует глубоко изучить это явление («элитаризм», по С.Платонову, «западнизм, сверхобщество - по А.Зиновьеву), вместо того, чтобы рассматривать классовую противоположность «буржуазия – пролетариат» как «мертвую и застывшую».

Конечно, система элитаризма – западнизма после уничтожения СССР стала уже, как и было предсказано, рушиться под ударами капитала, вознамерившегося вернуть себе под руководством Трампа (это очень метко подметил Г.А.Зюганов в недавнем интервью) роль господствующего производственного отношения. Если это произойдет, если вслед за первоначальным социализмом в СССР и Европе, Западу удастся покончить с социализмом в Китае, полюса классового противостояния вновь разойдутся, они у же начали свое движение, но нельзя же ждать у моря погоды!

Необходимо как можно быстрее найти формы классовой борьбы, отвечающие новым реалиям, а не соревноваться с властью, с ЕдРо в обольщение электората точечными благотворительными акциями на показ. Такое соревнование не напоминает ли соревнование в нарядах Людоетки Элпочки с миллиардершей Вандербильт в романе Ильфа и Петрова «12 стульев»?

Программа КПРФ должна принять строго научную форму, включая в качестве философской составляющей диалектику Маркса – Ленина и научный атеизм. В частности, характеристика социализма – коммунизма должна отвечать требованиям диалектики к научным дефиниции. Все остальное – в комментариях и публицистике, в агитпропе..

Марксистское образование вновь вступающих в КПРФ и переподготовка коммунистов сегодня должны, наконец, быть построены на ленинской диалектике: недопустимы в пособиях по марксизму упрощенчество и плохо аргументированные новации в теории, как и ссылки на высказывания классиков без учёта времени и конкретной ситуации. Любая ссылка должна быть рассмотрена с диалектических позиций.

РУСО, Л.Сорников, Коломна.

Иван Бортников

Прекрасная статья. Спасибо товарищ Сорников. Но думаю можно рассмотреть и такой взгляд: "Не отрицая роли рабочего класса в революционном развитии общества, но в эпоху информационных технологий ведущей силой общественного развития является учитель, создающий специфический товар-рабочая сила, и научный



работник. К ним должны искать пути-дороги и обязательно найти оппозиционные партии коммунистической направленности.

Вспомнить знаменитые ленинские слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» и кропотливо изучать сии богатства, отсеивая всё несоответствующее конкретной исторической обстановке, внедрять в жизнь. Так победим!

Виктор Домбровский

Думаю, мало кто способен глубоко понять и по настоящему усвоить марксистскую науку. Покачто большинству остаётся лишь верить в возможность справедливого общества, и что это общество - коммунизм.

Еще раз повторю свой взгляд на проблему.

"Чтобы изменить мир, нужно изменить мышление людей!" (Альберт Эйнштейн.)

И всё же, почему социализм оказался неустойчивым?

Социализм выдержал мощнейший за всю историю удар - удар международного капитала в Великую Отечественную войну, но рухнул от совсем незаметных происков внутренних и внешних врагов. Оказалось, что основу социализма - общественную собственность можно легко разорвать, и социализм закончится.

Оказалось, "Разруха - в головах".

Деление общества, условно говоря, на элиту и простых обывателей обусловлено не только частной собственностью. В СССР не было частной собственности на общественные средства производства, но общество стихийно, самопроизвольно - разделилось на элиту (научную, творческую и управленческую - номенклатуру) и простого советского человека - простого обывателя, который еще недавно был энтузиастом, стахановцем, победителем. Именно это разделение общества и сделало уничтожение социализма столь легкой задачей.

Почему же общество разделилось? Недавно ученые установили, что активность коры больших полушарий головного мозга у БОЛЬШИНСТВА людей минимальна, и она очень активна у меньшинства. А ведь именно кора и отвечает за логическое мышление. Вот это меньшинство в основном и становится элитой. Совершенно очевидно, что элита вырастала из т.н. особо одаренных детей. Их меньшинство. Остальные, в основном, становятся простыми обывателями, когда уже вроде бы не за что бороться, кроме комфортной жизни. К комфортной жизни стремятся и элита. Но комфорт для всех - дело долгое, а элита хочет комфорта и роскоши здесь и сейчас. Для этого нужно захватить собственность.

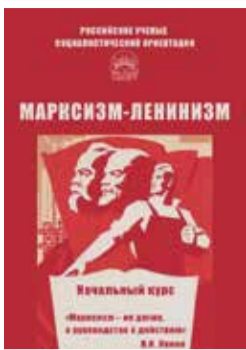
Преодолеть деление общества на элиту и остальных можно только подняв уровень развития, и прежде всего уровень интеллектуального развития остальных до уровня элиты. Сталин мечтал о времени, когда можно будет сократить рабочее время до 5-и часов, чтобы обеспечить такое развитие.

...В то время Сталин еще не мог знать, что развитие умственных способностей возможно только в период наиболее интенсивного развития мозга, т.е. в возрасте до 7-и лет. Именно в этом возрасте и необходимо развивать умственные способности КАЖДОГО РЕБЕНКА, а не только особо одаренных детей. Сейчас власть, государство активно способствует развитию особо одаренных детей (да и то не всех) - готовит новую элиту.

Нобелевский лауреат по экономике Джеймс Хекман доказал, что наибольшая отдача от инвестиций в человеческий капитал получается именно в дошкольном образовании, причем в младших возрастах. По международной классификации различают два уровня дошкольного образования: программы раннего развития (до 3 лет) и предшкольное образование (от 3 лет и выше).

Каждый человек - Гений #Ясюкова Людмила #Образование #Наука.

Эти рассуждения, что угодно, только не диалектика - Л.С.



РУСО: Вышло из печати учебное пособие «Марксизм-ленинизм. Начальный курс»

Книга была подготовлена по просьбе комсомольцев и молодых коммунистов, которые осваивают марксистско-ленинское учение.

Ранее организация РУСО уже издавала учебные пособия по курсу марксизма-ленинизма. Но читатели высказали пожелание: сделать пособие короче и проще. Так родилась эта брошюра (из четырех лекций), которая вместила начальный курс марксизма-ленинизма.

Все лекции прошли апробацию на семинарах РУСО и обсуждение в социальных сетях. Книга содержит много иллюстраций. Шрифт — крупный.

Книга рекомендована для системы партийной учебы.

Книга размещена здесь:

<https://csruso.ru/kino/nachalnyj-kurs/nachalnyj-kurs-marksizma-leninizma-uchebnoe-posobie/>

Замечания к учебному пособию Начальный курс. РУСО

Убежден, что главным недостатком этого учебного пособия по марксизму является несовместимость с требованием научности упрощенчество и множество ошибочных утверждений. Марксизм — серьезная наука, и приступающие к её освоению люди должны об этом знать и учитывать, чтобы исключить в дальнейшем в своей практической деятельности.

Поверхностность в понимании сложных явлений жизни общества и нежелание непрерывно учиться — это как раз то, против чего решительно протестовал В.И. Ленин на 3-ем съезде КСМ. Поэтому начальный курс марксизма не должен отходить от требований диалектики: как бы ни была она сложна для понимания — именно она должна быть положена в основу Пособия.

Научный подход к освещению любой темы требует всестороннего учета важных публикаций и высказываний о ней, не допускает игнорирования взглядов серьезных ученых, относящихся к обсуждаемой теме. Тем более недопустимо почти полное игнорирование взглядов К. Маркса — Ф. Энгельса, наличествующих в их работах, начиная с 1844 г., о коммунизме, но оставшихся неизвестными Ленину, а также искажение взглядов самого В.И. Ленина, а Пособие именно этими недостатками отличается.

Начать такое пособие, что вытекает из принципа историзма, следует с основного вопроса философии, без чего непонятны будут для читателей критические высказывания в адрес Гегеля и идеализма вообще.

Говоря о сущности капитализма, социализма и коммунизма, невозможно обойтись без изложения взглядов Маркса-Энгельса по проблеме самоотчуждения человека в предыстории и о самой концепции предыстории, сформулированной К. Марксом в самом общем виде.

Беседа И.В. Сталина по вопросам политической экономии

Запись 29-го января 1941 г.

- Вот говорят о шести условиях Сталина. Подумаешь, новость. В них сказано то, что во всем мире знают, а у нас забыли. Сдельщина для рабочих, премиальная для инженерно-технического персонала, премии для колхозников - вот рычаги развития промышленности и сельского хозяйства. Используйте эти рычаги, и не будет границ росту производства, а без этого ничего не выйдет. Энгельс напугал тут здорово.

Одно время хващали у нас тем, что техники, инженеры будут получать не больше квалифицированных рабочих. Энгельс ни черта не понимал в производстве и запутал нас. Это так же

Фейки зашкаливают! -

пишет товарищ на моей странице ВКонтакте. - Невозможно понять, что происходит в Беларуси - и происходит ли что-то вообще?

Официальный новостной канал Белта рассказывает про посевную, оппозиционные несут чушь типа "Машу шлепнули по попе - это геноцид белорусского народа! Батьку геть!" Одни говорят о забастовках, другие показывают девушек в белом с цветами. Нам, впрочем, понимать не очень нужно, хотя интересно.

Я полагаюсь на Александра Григорьевича, который опытный политик, знает свой народ, да и видел такие передеряги (правда, со стороны) на Украине в 2014, далее - везде. Для вашего понимания - АГЛ больше печется о своей стране, чем о своей лично судьбе. Он никуда не побежит, скорее погибнет, как Альенде. Ростов ему не нужен.

На картах - последний остаток советской системы, последний след социализма, последнее эхо Октября. Если его демонтируют - наступит конец великого эксперимента, который замутили Ленин и Сталин, и наши деды. Танки НАТО окажутся в 400 км от Москвы. Сомкнется от Балтийского до Черного моря дуга антирусских лимитрофов.

Нам непонятно, насколько там серьезно обстоят дела. АГЛ до сих пор справлялся. Возможно, справится и сейчас. Конечно, обидно, что российская общественность во многом против него. Но ведь это та самая общественность, которая разнесла Советский Союз, сняла красный флаг, вернулась к

нельзя игнорировать гениальную догадку К. Маркса о том, что «снятие слоев отчуждения должно происходить в обратном порядке по сравнению с развитием самого отчуждения» («Философские и экономические рукописи 1844 года», ПСС, т.42).

Если авторы пособия считают, что эта мысль неверна, они обязаны попытаться её опровергнуть.

До сих пор в научный оборот не введено в полном объеме ленинское учение о многоукладности как его наиважнейший вклад в марксизм, на основании которого были сделаны все его гениальные открытия в этой науке, включая учение об империализме, о возможности победы пролетарской революции первоначально в одной-двух странах и о возможности для пролетариата, завоевав власть, в любой отсталой стране, осуществлять переход к социализму. Вместо этого на упреки в адрес Ленина по поводу его, якобы, расхождений с Марксом по принципиальным вопросам, наши публицисты и политики отходят невнятицей.

Государственно-монополистический капитализм отждествляется в ПОСОБИИ с империализмом, хотя Ленин решительно противопоставлял эти понятия.

Не нашлось места в Пособии рассмотрению введенного Лениным понятия "социализм в известном смысле" (ПСС, т.43)

В Пособии наличествуют многочисленные неточности в формулировках и дефинициях, сделанные в угоду простоте изложения. Но эта простота делает его крайне неубедительной книгой для думающего, пытливого читателя, а остальным предлагает верить авторам на слово, чего коммунист делать не должен.

Подробная критика пособия «Марксизм-ленинизм. Начальный курс» размещена на моей странице ВКонтакте. сайт МК КПРФ

нелепо, как мнение другое: будто руководителей надо менять каждый раз. Если бы пошли по этому пути, пропало бы все.

Хотите перескочить прямо в коммунизм. Маркс и Энгельс писали, имея в виду полный коммунизм. Переход от социализма к коммунизму страшно сложная штука. Социализм у нас еще не вошел в плоть и кровь, еще социализм наладить надо. Еще распределение по труду как следует не налажено...

Источник:

Исторический архив 2012 №4 С. 6-13

Архив АРАН. Ф. 1705 (К.В. Островитянов). Оп. 1. Д. 166. Л. 1-13. Машинопись.

В этом фрагменте Сталин противоречит сам себе, и его нападки на Энгельса неправомерны.

идеям Александра III - правым флангом, а левым - смотрит с надеждой на Киев. Первые против батьки и его социализма, вторые против батьки и его патриархальной гомофобии.

Олигархи востока и запада едины в своем желании уничтожить последнее звено социализма, да и заработать на демонтаже этой замечательной страны. Единственной, где нет коррупции, нет взяток, сохранены система здравоохранения и образования, работают заводы.

Коммунисты России и Беларуси поддерживают и признают Александра Лукашенко - президента Беларуси.

Владимир Леонов:

- Лев Яковлевич, многие политологи уже давно сошлись во мнении что Лукашенко - политический труп, а Вы всё ещё пытаетесь реанимировать его отношения с трудовым народом? Александр Григорьевич на встрече с трудовыми коллективами заводов допустил ряд грубейших ошибок (говорил в основном про себя и о себе) и ни одного вопроса о жизни, как Вы выражаетесь, рабочего класса. Посмотрите видео в интернете, на мой взгляд, всё предельно понятно - Лукашенко, как политик, исчерпал себя, к сожалению это факт.

Лидия Куртенкова

Я с такими выводами не согласна. Мы не можем ничего сделать реально, поэтому будем ждать что день грядущий нам готовит. Я была в Беларуси давно и знаю, что простой народ будет стоять за него. Не зря его называют Батька!

Владимир Леонов

Лидия Степановна, частично Вы правы, но только частично. Есть термин "профессиональное выгорание" и он применим в том числе и к руководителям высшего звена. Соглашусь с Вами в одном: Лукашенко 1994 года, когда он впервые стал президентом и сохранил все социальные завоевания, не дал "раздербанить" страну олигархам (впрочем в Беларуси поэтому и нет олигархии) - это один человек. А вот Лукашенко 2020 года за 26-летнее правление профессионально "выгорел" - это уже давно совсем другой человек! При нём сменилось целое поколение, сменились запросы общества, а Батька так и не смог им предложить новую концепцию развития. Безусловно, я сопереживаю Белорусскому народу, впрочем как и переживаю за судьбу России, поскольку обеспокоен не только социальными потрясениями братских народов, но и вижу потенциальную военную угрозу со стороны стран НАТО... Нам необходимо сохранить страну Беларусь с её производственным, научным, культурным, социальным потенциалом, при этом с пророссийски настроенной политической системой. Не дать враждебным силам проникнуть во власть и производить между нашими народами раскол. Потеряем Братскую Беларусь - потеряем Россию.

Лидия Куртенкова

Вот поэтому не надо слушать этих горлопанов, а иметь свое мнение и верить в дружбу. Беларусь всегда были с нами, и они не предали нас в самое трудное время также, как и мы их. Мы всегда будем помнить БРЕСТ и не забудем наших героев защитников Брестской крепости. У меня там погиб мой потенциальный отец.

Владимир Леонов

Я разделяю с Вами такое понятие как "личная симпатия", понимаю, что Александру Григорьевичу Вы симпатизируете, но давайте смотреть в будущее! Объективно Беларуси нужен новый лидер. Лидер пророссийски настроенный. Лидер, который предложит реформы Беларуси, а они просто необходимы. Лидер, который реально станет наполнять смыслом и делами наше союзное государство! Де-юре мы живём в союзном государстве, а вот сейчас, столкнувшись с политическим кризисом в Беларуси, мы увидели, что реально нет возможности воспользоваться этим преимуществом Союза, поскольку данный Союз лишь на бумаге, и тот в зачаточном состоянии. Назовите мне, пожалуйста, наднациональные союзные органы власти. Сможете ли Вы это сделать? Думаю, что нет! Фактически наш Союз не имеет наполнения... К сожалению...

Лидия Куртенкова

Не хочу спорить и что то доказывать. Остаюсь при своем мнении. Кругом одно вранье, словоблудие, политиканы крикуньи!!!

Алексей Зайцев

Любой самый наивудрейший или не очень лидер должен предоставить приемника, ценящего былое и понимающего новое (а можно даже вы в виде опонента представить).

Если он до сих пор не вывел в свет такого, то вся его мудрость мало стоит. И ДЕМОНОКратия порвет государство в клочки при его внезапной кончине.

Лидия Куртенкова

Алексей с тобой полностью согласна. Но мы не знаем есть ли приемник. Обычно приемник появляется сразу при ЧП-обстоятельствах. Выпадает из правого или левого рукава. Только вот лично Я против разного рода тётков. Здесь нужен мужской ум и мужская рука, может быть, как у Сталина. Рождённый ползать летать не может.

Владимир Леонов

Грубейшая ошибка Александра Лукашенко, что он за время своего правления "зачистил" всё политическое поле страны и сделал лишь ставку на преемственность власти своим сыном - Колей Лукашенко....

Я подробно просматривал его выступление на видео и по-кадрово разбираю выступление. Лукашенко не был подготовлен! У него был еще шанс исправить положение, но он бездарно его упустил. И на мой взгляд, именно здесь произошла десокрализация его власти. Поэтому, я уверен, его политические дни сочтены.

Лидия Куртенкова

Ну уж нет!!!!

Алексей Малюгин

Против Луки олигархи (они в Белорусии есть), работники IT-сектора, сферы услуг, мелкий бизнес, много молодёжи. За: большая часть рабочих (те кто бастуют выдвигают, по большей части, экономические требования), работники с/х, бюджетники. Ну и силовики, конечно. В целом, интересное разделение по классовому признаку.

Что касается приемника: не приемника надо готовить, а кадры.

Лев Сорников.

Судить необходимо с классовых позиций. И выносить суждения на основании глубокого знания всех важных сторон обсуждаемого процесса, отбрасывая второстепенное. Но нет ничего более глупого, чем подпевать подпецам, которые, по меткому выражению Ленина, засыпают песком глаза рабочим, а по-современному, пудрят им мозги. Какие бы ошибки ни допустил А.Г. Лукашенко, он на стороне рабочих и крестьян против мировой, в т.ч. российской олигархии. Помочь сволочам и дурням свергнуть Лукашенко - это преступление.

Сегодня выдернуть Лукашенко из Белоруссии - это то же самое, что выдернуть КПСС из СССР, какие бы претензии к ней тогда ни накопились в обществе. Выдернули - рухнул Советский Союз.

Горе, страдания, человеческие жертвы, материальные потери, ставшие следствием деяний Горбачева-Ельцина сравнимы только со следствиями деяний Гитлера. В истории эти персонажи займут заслуженное место рядом с ним, а возможно и выше: Гитлер хотя бы не изменял сам себе, тогда как эти подонки изменили своим клятвам, своей Партии и народу - и советскому, и трудящимся всего мира.

Вот еще одно суждение - режисера Карена Шах-Назарова, созвучное с позицией В.Леонова.

Лукашенко должен уйти! Ну и так далее, см. Леонова.

Через несколько дней, на очередном ток-шоу "60 минут" ведущий задал ему вопрос в лоб: "Ваша позиция полностью совпадает с позицией США. Как же так?"

Ответ был поразителен по своей политической безграмотности: "Ну, пусть Лукашенко проведёт новые выборы и победит".

Что это значит по жизни, а не за домашним компьютером и не в телестудии, где можно молотить любую чушь, не вдаваясь ни в какой добросовестный анализ?

Это означает вот что:

1. Я, каюсь, выборы фальсифицировал.
2. Россия и Китай, признав результаты, по-крайней мере, опростоволосились, а США, ЕС и прочие шавки правы.
3. Политический мошенник, которым признает себя Лукашенко не имеет право выдвигаться вновь, а выдвинувшись, не имеет никаких шансов победить.
4. К власти придёт прозападная оппозиция уже вполне демократическим путем, что делает крайне невероятной вмешательство рабочего класса: он предан и продан.

Ну и все дальнейшие опаснейшие для Белоруссии, России и мира последствия.

Народ прав: коней на переправе не меняют. (Есть еще одно сравнение: а давайте сожжём дом, чтобы на пепелище построить новый! А где будем жить после пожара?)

Виктор Домбровский

Думаю, мало кто способен глубоко понять и по настоящему усвоить марксистскую науку. Пока-что большинству остается лишь верить в возможность справедливого общества, и что это общество - коммунизм.

Еще раз повторю свой взгляд на проблему. "Чтобы изменить мир, нужно изменить мышление людей!" (Альберт Эйнштейн.)

И все же, почему социализм оказался неустойчивым?

Социализм выдержал мощнейший за всю историю удар - удар международного капитала в Великую Отечественную войну, но рухнул от совсем незаметных происков внутренних и внешних врагов. Оказалось, что основу социализма - общественную собственность можно легко разорвать, и социализм закончится.

Оказалось, "Разруха - в головах".

Деление общества, условно говоря, на элиту и простых обывателей обусловлено не только частной собственностью. В СССР не было частной собственности на общественные средства производства, но общество стихийно, самопроизвольно разделилось на элиту (научную, творческую и управленческую - номенклатуру) и простого советского человека - простого обывателя, который еще недавно был энтузиастом, стахановцем, победителем. Именно это разделение общества и сделало уничтожение социализма столь легкой задачей.

Почему же общество разделилось? Недавно ученые установили, что активность коры больших полушарий головного мозга у БОЛЬШИНСТВА людей минимальна, и она очень активна у меньшинства. А ведь именно кора и отвечает за логическое мышление. Вот это меньшинство в основном и становится элитой. Совершенно очевидно, что элита выростала из т.н. особо одаренных детей. Их меньшинство. Остальные, в основном, становятся простыми обывателями, когда уже вроде бы не за что бороться, кроме комфортной жизни. К комфортной жизни стремится и элита. Но комфорт для всех - дело долгое, а элита хочет комфорта и роскоши здесь и сейчас. Для этого нужно захватить собственность.

Преодолеть деление общества на элиту и остальных можно только подняв уровень развития, и прежде всего уровень



интеллектуального развития остальных до уровня элиты. Сталин мечтал о времени, когда можно будет сократить рабочее время до 5-и часов, чтобы обеспечить такое развитие.

Он писал: "Необходимо добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их ФИЗИЧЕСКИХ и УМСТВЕННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ, чтобы члены общества имели возможности получить образование, достаточное для того, чтобы стать АКТИВНЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ...". В то время Сталин еще не мог знать, что развитие умственных способностей возможно только в период наиболее интенсивного развития мозга, т.е. в возрасте до 7-и лет. Именно в этом возрасте и необходимо развивать умственные способности КАЖДОГО РЕБЕНКА, а не только особо одаренных детей. Сейчас власть, государство активно способствует развитию особо одаренных детей (да и то не всех) - готовит новую элиту.

Примечание: Создавать наилучшие условия воспитания и образования необходимо. Но если его поручить "элите, которая хочет комфорта и роскоши сейчас", то зачем ей это?

Революция - это взлет творчества ограбленных в отношении образования и культуры масс.

Люди сами меняют условия своего существования и меняются при этом. Глубокое знание теории необходимо немногим, тем, кто ведет.

В.Петров против К.Маркса

Частная собственность

Петров Виталий

Вам и ещё 35

Участники обсуждения частной собственности упустили главное - механизм эксплуатации, благодаря которому частный собственник (предприниматель-капиталист) обеспечивает себе рост капитала. Интересно, что механизм этот не основан на присвоении прибыли, создаваемой наемными работниками в процессе производства, как полагает классическая политэкономия. (курсив наш - Ред) Наемные работники в процессе производства никакой прибыли не создают. Они создают продукт, стоимость которого равна авансированному капиталу из стоимости живого v и овеществленного s труда. Прибыль создает себе сам капиталист в сфере обращения превышением отпускной цены продукции свыше значения авансированного капитала $(s + v)$.

Это абсолютно наглядно, четко и однозначно показывает классический способ ценообразования, который используют на практике. Согласно ему предприниматель калькулирует отпускную стоимость продукции как сумму из стоимости s овеществленного труда, заработной платы наемных работников v , своего жалования, оплаты процента за кредит, оплаты земельной ренты, налога и инвестиций НА РАСШИРЕНИЕ ИЛИ МОДЕРНИЗАЦИЮ своего частного производства.

Все, кроме указанных инвестиций, формально отношений эксплуатации не создает, хотя, конечно, капиталист устанавливает свое жалование сам и может там не стесняться. Отношения эксплуатации создает включение в отпускную стоимость инвестиций на расширение или модернизацию частного производства, поскольку именно это означает увеличение капитала предпринимателя за счет потребителей его продукции.

Да, отражая реальность, практику, приходится признать, что общество, покупая продукцию производства частного, оплачивает приращение личного капитала предпринимателя в виде роста капитализации его производства.

Вот каков механизм эксплуатации частного вне зависимости от наличия или отсутствия у него наемных работников. Частник эксплуатирует ВСЕ ОБЩЕСТВО через рост отпускной стоимости своей продукции, а не через недоплату наемным работникам. Подчеркиваем еще раз: любой частник, использующий собственность для получения дохода, является эксплуататором всего общества, если вкладывает в отпускную стоимость продукции стоимость средств, направленных на увеличение собственности или ее совершенствование.

К.Маркс. "Капитал", т.1.

Превращение прибавочной стоимости в прибыль

1.1. Издержки производства и прибыль

Стоимость капиталистически произведенного товара выражается формулой $s + v + m$ (где s — стоимость постоянного капитала, потребленного в процессе производства товара и перенесенная на товар, v — стоимость переменного капитала (рабочей силы), m — прибавочная стоимость). С точки зрения создания стоимости между s , с одной стороны, и $v + m$ — с другой, есть принципиальная разница: s — это стоимость потребленных средств производства, существовавшая до процесса производства данного товара, а v и m — стоимость, вновь созданная в этом процессе. Следовательно, с точки зрения создания стоимости формула $s + v + m$ может быть преобразована в формулу $s + (v + m)$, показывающую, что стоимость товара состоит из старой и новой стоимости.

Однако если подойти к составным частям стоимости товара с точки зрения возрастания капитала (а это вполне правомерное направление анализа, поскольку капитал есть самовозрастающая стоимость), то они предстанут в совершенно ином свете. Хотя v и m составляют части новой стоимости, только m является природо, величина же v была авансирована капиталистом. С точки зрения капиталиста, между v и s нет различий, ибо обе эти величины были им авансированы. В стоимости товара они представляют израсходованный, потребленный капитал, имевшийся в руках капиталиста до начала процесса производства. Следовательно, s и v на самом деле, а не только в представлении капиталиста имеют нечто общее, отличное от m . В сумме $s + v + m$ первые два слагаемых объективно представляют собой одно целое: это то, чего товар стоит капиталисту и что измеряется затратай капитала. Это — капиталистические издержки производства товара; m же есть избыток, излишек над капиталистическими издержками производства. «То, чего стоит товар капиталистам, — писал К. Маркс, — измеряется затратай капитала; то, чего товар действительно стоит, — затратай труда» [1]. С этой точки зрения формула стоимости может быть преобразована к виду $(s + v) + m$.

Издержки производства стирают грани между постоянным и переменным капиталом и тем самым маскируют эксплуатацию наемного труда. Они скрывают, что единственный источник стоимости и прибавочной стоимости — это труд. Прибавочная стоимость выступает как избыток над всеми элементами издержек производства, как порождение всего авансированного капитала. «Прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, приобретает превращенную форму прибыли»

1.2. Прибыль — превращенная форма прибавочной стоимости

Маркс особо подчеркивал, что в условиях капитализма прибыль «... есть то же самое, что и прибавочная стоимость, но только в мистифицированной форме, которая, однако, необходимо возникает из капиталистического способа производства» [3]. В письме Энгельсу от 30 апреля 1868 Маркс писал: «Прибыль для нас прежде всего лишь другое название или другая категория для прибавочной стоимости. Так как благодаря форме заработной платы весь труд выступает как оплаченный, то неизбежно кажется, что неоплаченная часть его возникает не из труда, а из капитала,

и притом не из переменной части его, а из всего капитала в целом. Вследствие этого прибавочная стоимость приобретает форму прибыли, — без количественного различия между той и другой. Это лишь иллюзорная форма проявления прибавочной стоимости» [4].

Фактически прибыль промышленного капитала представляет собой не что иное, как превращенную форму прибавочной стоимости, продукт переменного капитала. Суть превращения заключается в том, что прибавочная стоимость в форме прибыли предстает как порождение всего капитала (переменного и постоянного) и всех фаз его движения (как процесса производства, так и процесса обращения).

Иначе говоря, прибыль представляет собой такую объективно обусловленную форму внешнего проявления прибавочной стоимости, которая искажает её действительную сущность и вместе с тем сущность капиталистических отношений, маскируя тот факт, что единственным источником обогащения класса капиталистов является наёмный труд пролетариев.

Распадение стоимости товара на издержки производства и прибыль свойственно только капиталистической форме товарного производства. Оно неприменимо к простому товарному хозяйству, где непосредственный производитель осуществляет процесс труда собственными средствами производства. У простого товаропроизводителя стоимость и издержки производства совпадают. Можно, конечно, и здесь выделить стоимость средств производства и рассматривать их как издержки производства. Но для простого товаропроизводителя нет никакого различия между частями вновь созданной стоимости. Все части вновь созданной стоимости — суть воплощение его собственного труда. Отношения простого товарного производства не дают оснований для выделения прибыли как особой части стоимости товара.

Для капиталиста же существует существенное различие между разными составными частями стоимости товара, поскольку издержки производства он оплачивает, а прибавочную стоимость получает безвозмездно. Это принципиальное различие вытекает из самой сути капиталистических отношений производства.

Постепенно категории капитализма в условиях буржуазного общества становятся привычными и для простого товаропроизводителя. Он начинает применять к своему хозяйству капиталистические меры (заработную плату, прибыль и т.д.), вообще говоря, чуждые внутренней природе такого хозяйства. Однако в связи с тем, что капиталистическая форма производства является господствующей и простое товарное производство существует лишь как уклад, зависимый от господствующих капиталистических отношений, такие меры приобретают реальное содержание. Например, размер затрат простого товаропроизводителя на производство товара нередко бывает таков, что сумма, остающаяся после вычета из реализованной цены его продукта стоимости потребленных средств производства, оказывается меньше обычной заработной платы. Отсюда следует вполне реалистический вывод о том, что товаропроизводитель оказывается в худшем материальном положении, чем наёмный рабочий.

Целью движения капитала является возрастание стоимости — прибавочная стоимость. При рассмотрении капитала в том виде, в каком он выступает непосредственно на поверхности явлений, обнаруживается, что в качестве движущего мотива капиталистического производства выступает прибыль.

Эти выводы К.Марксом глубочайшим образом аргументированы, в чем нетрудно убедиться при изучении "Капитала".

ГАЛАКТИОН СЕМЁНОВ. Заглянуть за горизонт.

ЕВГЕНИЙ ЧЕРЁХИН

Научно-фантастическая поэма. ПРОЛОГ

"Есть многое на свете, друг Горацио,
Что и не снилось нашим мудрецам"

Галактион Семенов.ю

В.Шекспир



А у Черёхина свой путь и свой Устав.

3.
Чем занят наш невольный
попавший?

Наводит на свои суждения глянец.
- Что толку злиться, если не могу
Я отменить решение чужое?
Нет, им не сделать из меня слугу!
Но было ли желание такое
У этих неизвестных мудрецов?
Им хочется узнать, кто я таков?

3.
Итак, теперь я в 19-ом веке.
В его начале, не в его конце,
Поближе к Пушкину. Да, у него Лицей.
Пока еще он не закрыл глаза навеки.
И я могу застать его живым
И, может, даже подружиться с ним!

4.
Когда Евгений справился со
стрессом,
Который испытал, едва открыв глаза,
Он стал рассматривать с законным
интересом

Пейзаж вокруг. Вон леса полоса.
Дорога пыльная ведёт куда-то в
даль...

Куда ведёт неведомо, а жаль.
А рядом убранный поле со стерней,
Под солнцем золотистой, но пустой.
Зерно со стеблями, со временем в
ладу,
В колосьях увезли и обмолят где-то
Цепами на току. Он вспомнил одно
лето

Военное, в 42-ом году,
Когда он видел в детстве и запомнил,
Как молотили рожь тогда в Тамбове
И было видно хорошо окрест:
Луг в отдалении, пасущееся стадо,
Далёкой церкви золочёный крест
И озеро в отблеске водопада.

5.
- Наверно, мне туда, - решил Евгений,
- Я вместе с жертвой странных
изменений

Помещик здешний, знатный
дворянин,
Наследник... дяди! Или просто сын
Умершего папаша. А быть может,
Ещё живого? Сколько было лет
Тому, кому был причинён мной вред?
Я лет на 20-ть здесь себя моложе
Земного! Молод же барон!

Однако, пообщавшись с конём!
Евгений приласкал коня
И, вздев привычно в стремя ногу,
(Он на Земле седле - ни дня!)
Взлетел в седло! Гусар, ей богу!
Подумал: «Это память тела!
Могу довериться я смело
В подобных действиях ему.
А в прочих? Что ж, и их пойму,
Барона памятью владея.
И как донского жеребца
Зовут, и много - без конца!
Есть у «захватчика-злодея»
Возможность в незнакомый быт.
Вписаться. Вот! Ведь я не сыт!

6.
Непринуждённо на скаку
Он изучал «своё» имение:
Дом на озёрном берегу.
А вот крестьянское селенье.

6.
Непринуждённо на скаку
Он изучал «своё» имение:
Дом на озёрном берегу.
А вот крестьянское селенье.

6.
Непринуждённо на скаку
Он изучал «своё» имение:
Дом на озёрном берегу.
А вот крестьянское селенье.

6.
Непринуждённо на скаку
Он изучал «своё» имение:
Дом на озёрном берегу.
А вот крестьянское селенье.

Переведя коня на шаг,
Смотрел, как выглядит очаг
Грядущих классов сражений:
Побед, а также поражений.
Страда - деревня малолюдная.
Но внешне всё вполне знакомо:
Избёнки, крытые соломой
Завалинки... Живётся скудно...

7.
Вдруг мальчик с узелком в руке
Из дома вышел и к реке
Направился, босой, вихрастый.
Евгений мальчика нагнал
И по привычке слово «здравствуй»
Ему, как равному, сказал.
Малец с испуга спотыкнулся,
Чуть не упал, потом согнулся
В поклоне низком, побледнел
Стоял, молчал и вниз смотрел
- Куда спешишь, - спросил он с лаской.
- Не гневайтесь - я в поле, барин!
(Дрожит, как будто я татарин!
Поглядывает вон с опаской, -
С досадой заключил Черехин.
Гость из совсем другой эпохи.

8.
- А как зовут тебя? «Евгеша...

Я побегу, мне можно, да?

- Беги, - позволил он, опешив, -

Там мамка с бабушкой... еда?

- Евгеша! Надо же, мой тёзка!

Что ж, имя у меня громоздко

Звучит. А как меня зовут

Ну, здесь, конечно, словом тут,
В кругу дворян? Узнать бы надо.

И многое ещё узнать,
Чтобы в проstack не попадать...

Пропала память, вот досада,
Того кто раньше мною был,
Кого я невзначай убил.

9.
И вот он въехал, как хозяин
Держа поводья, сжавши рот,
В свою усадьбу. С криком: «Барин!»
Навстречу выбежал народ.

- В чём дело, что за суетня? -

Спросил Евгений, прыгнув наземь.

- Да как же, барин, Сенька Хазин

Сказал, что ты упал с коня!

- Вот что ответить? Промолчать?

Прикрикнуть или улыбнуться?

Решил Евгений отмахнуться
Невнятно что-то проворчать.

Он так и сделал. Барский дом
Он стал разглядывать потом.

10.
- Вот дом. Красивый, двухэтажный.
Совсем не замок - просто дом.

Ну, что с колонами - неважно,
Что деревянный - это в лом!

Вот так бы рассуждал Евгений,
Когда б ни столько потрясений.

Но, не оставив ещё от стресса,
Вот что сказал себе он вместо:

- Ага! -домишко двухэтажный.
С колонами, такую мать!

Что деревянный - это важно,
А что с колонами - начхать!

11.
Конечно, думал грубовато
Наш попавший. Но, ребята!

А также нежные девочки!
Как повели б себя вы сами,
Когда б случилось это с вами?

12.
Хоть герой - Евгений,
И тот же век, и стих похож,
Но столь же он на слух хорош?
Вот то-то! Автор ведь не гений.

Опять же, взялся уж за гуж,
Не говори, что ты не дюж!

13.
Так он стоял, молчал и думал,
А за спиной дворовый люд
Разбрёлся по делам без шума,
Один лишь оставался тут.
Евгений повернулся, глянул.
Стоит мужик и смотрит прямо.
Без робости. Одет, как барин.
Кто он такой? Ведь не крестьянин!

Тут в голове проснулась память
(Вот бедолаге повезло!)
Того, кому он сделал зло
Хоть не желал его доставить.

Пред ним стоял, извольте видеть,
Не кто-нибудь, а управитель!

14.
Он вспомнил имя: Николай. Спросил:
«В чём дело? Что случилось?»
Кто утонул? Сторел сарай?
- Нет, всё в порядке, Ваша милость! -

Всплеснул руками
управитель
- Тогда не стойте, а займитесь
Делами. Что? Уж нету дел?
- Как же не быть, но я хотел...
- Потом, потом! Сперва умыться,
Позавтракать - дела потом.

15.
И он шаги направил в дом
Уж без боязни заблудиться.
Но главное, он вспомнил
Того, в чью голову попал.
Так вот, кому я подселён!
Ведь в самом деле он - барон!
Онегину быть может пара!
Наследник своего отца -
Столичной шишки и вдовца,
Который умер от удара,
Вступив недавно во владенье,
Приехал осмотреть имение.

16.
А это, значит, управитель,
По-моему, совсем не прост.
Крестьян начальник и мучитель,
По совместительству прохвост?

Поднявшись в барский кабинет,
Его увидел он иначе,
Совсем не как барон, тем паче,
Что был описан сей предмет
В романе Пушкина. Всё так:
«Янтарь на трубах Цареграда,
Фарфор и бронза на столе,
И, душ изнеженных отрада,
Духи в гранённом хрустале».

17.
- Барон Онегину свояк, -
Подумал нехотя Евгений, -
И тоже был, наверно, «гений»,
(По крайней мере, не дурак)

В искусстве на девиц атак,
Чтоб «после им наедине
Давать уроки в тишине»!

18.
Однако надо бы умыться.
Взяв колокольчик, позвонил.
И тотчас же вошла девица,
Аппетитная, как пицца.

Барон и здесь проворен был!
Евгений всё-таки смутился.
И тут же этим возмутился.
А Настя (так звалась она)
Была ничуть не смущена.

- Пожалуйте умытьесь, барин!
Готова ванна уж давно.
Я снова с Вами? Заодно?

- Вопрос, однако же, коварен!
Ну, что ответишь ты? Барон,
В сем спорте явно чемпион.

19.
А ты? Вживаемся в эпоху?
А у неё своя мораль:
И то, что выглядело б плохо
У нас, здесь так сказать «нормаль».

Не обойтись мне без РОМАНА:
Великий Пушкин не обманет.
Вот помнится: «прохлада струй»
И чей-то «свежий поцелуй»...

Ну да! - «селянки черноокой»!
Лишь поцелуйчик... возле стога!
Селянке ведь не надо много,
Коль это барин одинокий.

20.
Согрет был лаской дев и Ленский...
А сам великий наш поэт -
Поклонник жизни деревенской?
Документальный есть ответ!

Припомнилось сейчас мне кстате,
Что он селянку «обрюхатил»,
О чём сам другу написал.
Скандал, товарищи, скандал!
Я помещён сюда навечно,
Мне надо полноценно жить
И ни к чему ханжой быть.
Барону подражать, конечно,
Не стану я. Но эта Настя?
Она не выглядит несчастной.

21.
Евгений с Настей принял ванну,
Как с банщицей, хоть был смущён.
А Насте показался странным
На этот раз её барон.

Хоть был историком Черёхин,
Но вот в подробностях эпохи
Хоть классиков, любя, читал,
В деталях он, увы, не знал.
Не знал он вовсе ничего
Ну, что такое «ретирадник» -
Отвратных запахов рассадник.
И всё же посетил его.

(Продолжение будет)